# 讨论大震分析中框架楼板的模拟

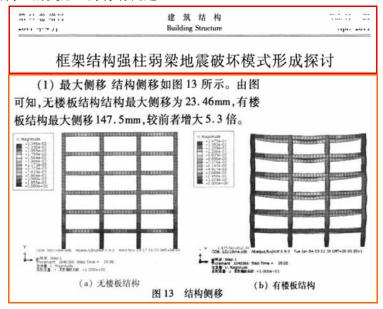
### 论坛网友的问题



## 回复

下载了marcowoo 帖子链接的文章"框架结构强柱弱梁地震破坏模式形成探讨"。呵呵,不好意思,有些看法。

下面图片是从论文中截下来的,有板、无板框架结构 ABAQUS 大震计算的变形图。其中图 b "有楼板结构"的变形,好像有问题。



对比图 a 变形,图 b 中柱产生大于边柱的竖向变形,而边柱产生可见的弯曲变形,表明柱已经屈服。明显 ABAQUS 模拟错了,楼板没有这么大作用!

如果楼板参与结构分析(大板楼盖、弹性楼板),大震时必须考虑楼板的非线性变形。如果不考虑楼板非线性变形,楼板仍保持弹性,则在同一位置梁端屈服、板不屈服,板承担很大的弯矩。梁+板作为水平构件,其弯矩与柱端弯矩平衡,板不屈服导致的过大弯矩也同时作用在柱上,则导致柱屈服、破坏,导致"强柱弱梁"抗震机制失效。在佳构 STRAT 软件中,这个现象很容易模拟出来。

但这篇文章中,虽然考虑了板的非线性性能,但很明显,**所采用的软件中,梁柱的非线性性能,与板的非线性性能不协调,导致板仍承担了很大荷载**。依据以上机理,导致有板框架计算结果异常。

#### 佳构 STRAT 对框架楼板作用的模拟

采用文章中的模型。文章未注明楼板厚度,这里设板厚 180,较厚楼板突出板的作用,同时与 6m 跨度匹配。

梁格内加板单元模拟楼板,板在梁的中腰,如下图 a)。与实际结构中板在梁的上翼缘,

如下图 b),刚度贡献还有所不同。为了更为真实地模拟楼板的翼缘作用,将梁改为 T 形截面。原矩形截面  $0.25 \times 0.55$ , T 形截面的翼缘  $2.0 \times 0.18$ (中梁)、 $1.0 \times 0.18$ (边梁)。



分别对三种模型(无板框架、有板框架、T 梁框架),分别用 Elcentro 波、7 度大震计算,部分结果图片如下。

很遗憾,没有得到想要的戏剧性结果。

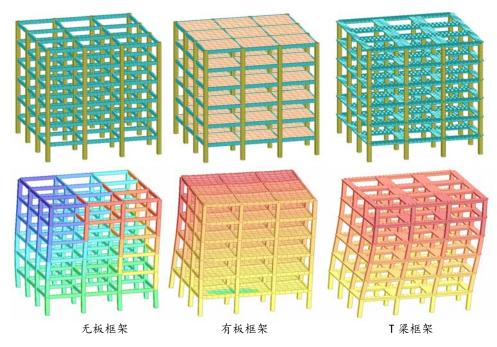
- 1) 楼板参与计算能增大结构的刚度,弹性这样,弹塑性也这样。但增加幅度有限,最大侧移为1:0.786,最大侧移角为1:0.785。
- 2) 楼板参与计算使柱更大范围屈服,无板、有板屈服截面数比为 1:1.58。与侧移情况相 匹配。
  - 3) 梁的屈服相差不大(有板模型由于细分纤维分段长度小,因此屈服截面数多,但屈服长度相近)。
- 4) T 梁框架的结果,基本上介于有板、无板框架之间。T 梁模拟楼板与翼缘宽度有关,但 翼缘宽度不能取很大。根据板式楼盖受力岛理论,靠近柱端部位板内力分布不均匀,而作为 梁的翼缘自然假定宽度范围内均匀受力,很宽的翼缘也与实际不符。
- 5) 并没有颠覆"楼板对强柱弱梁设计效果的削弱作用",恰恰印证了这一点,只是有关数据较为温和而已。震害也是这个结论,震区内框架也没有全倒塌。

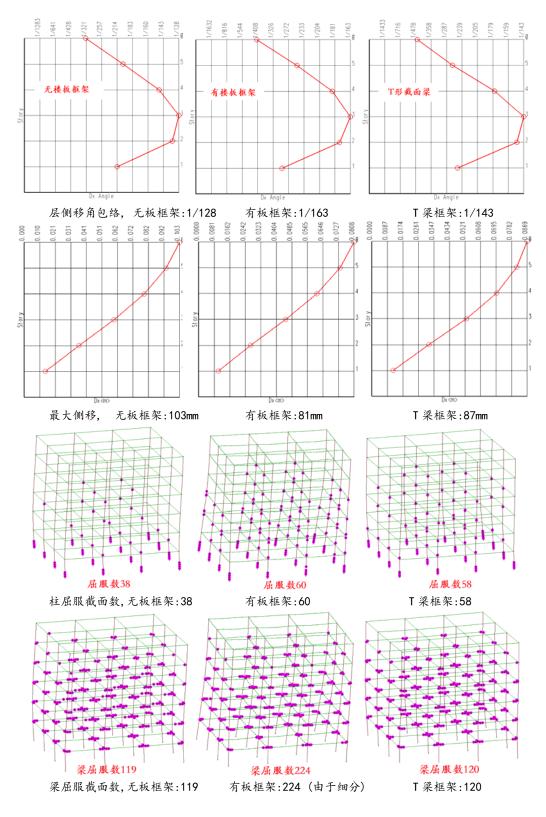
#### 结 语

论文为了模拟楼板的翼缘作用,梁采用块体元模拟,楼板采用板单元模拟,梁内钢筋采用单独的梁单元模拟。理论上讲,这种模型是精细的。但是,块体元、板单元的基本力学性能有显著差异,再考虑混凝土、钢筋不同材料滞回性能,软件没有处理好,导致结果异常。

楼板对梁的翼缘作用,如果将板、梁分开,将弯曲问题转化为分别针对板、梁的轴力作用。而对于混凝土弯曲构件,轴力是个非常复杂的因素。在高度非线性的大震分析过程中,截面的轴力平衡是个需要单独处理的问题。论文没有注意到这种不利因素,单纯追求所谓的高精度,反而得到错误的结果。

事实上,当前混凝土构件的极限承载力设计方法,板、梁作为一个整体截面进行设计,板、梁作为整体构件进行设计、分析,是基本思路。如果板、梁分开,即便是弹性计算和配筋,也得到的是错误结果,何况大震非线性分析。





## 网友的回应:

"不得不回:很有意义,非常感谢!"

1 10 1 1	
marcowoo	2013-6-12 00:50 ဩ search profile ♀ pm ➡ quote 100 415
	不得不回;很有意义! 非常感谢!
	这才像个论坛
	marcowoo 修改于2013-06-12 01:01
积分 339 帖子 192	